

بررسی اعلام المکاسب

و بررسی نقد آن



سید محمد جواد شبیری

کتاب اعلام المکاسب نوشته جناب آقای منصور لقانی به سبب داشتن ویژگیهای ممتاز سعی و کوشش وافر که مؤلف در تدوین مطالب و گردآوری آنها از منابع معتبر نموده اند از کتابهای ارزشمند محسوب می شود. نظم زیبا، اختصار مطلوب، قلم روان و عدم استفاده از منابع غیر معتبر از نکات حاوی اهمیت آن می باشد ولی - از آنجا که عصمت از اشخاص تنها از آن اهل عصمت (ع) است - خالی از تقصیر و اشتباه نیست، البته بسیاری از آیه ها و احادیث از منابع کتاب می باشد و همین اشتباهات سبب نگارش نقدی از جانب جناب آقای رضا محتاری و جناب آقای علی اکبر زمانی تژاد گردید که در شماره ۶، «کیهان اندیشه» به چاپ رسید.

این نقد در برگزیده جهات سودمند فراوان و اصلاح کننده بسیاری از اغلاط که جزء مشهورات گردیده بود می باشد. اهمیت کتاب و ارزش نقد آن، ما را بر آن داشت که بررسی کوتاهی از هر دو بنمائیم. ابتدا به بررسی کتاب و تکمیل نقد می پردازیم:

تقاضی کلی که به نظر نگارنده رسیده است عبارت می باشد از:

۱ □ - هر چند مؤلف از منابع معتبری استفاده کرده ولی از منابع محدودی بهره جسته است و در مواقع بسیار از منابع قریب به عهد مترجمین بهره گیری نشده است در حالی که این امر از ضروریات یک نگارش علمی در شرح حال اشخاص می باشد. به عنوان نمونه:

۱ - ذکر این نکته الزامی است که در بسیاری از موارد، در منابع متأخرتر، مطالبی از منابع مقدم نقل شده است و ما با استفاده از این نقلها، تا حد امکان به منابع دست اول رجوع کرده ایم و به جهت پرهیز از تطویل، از ذکر منابع متأخرتری که ما را بدانها راهنمایی کرده اند خودداری می کنیم.

در کتاب، از رجال شیخ، و فهرست این ندیم و بسیاری از منابع دست اول اهل تسنن اصلاً استفاده نشده است، از رجال نجاشی — یا به تعبیر بهتر از فهرست نجاشی — و فهرست شیخ و خلاصه علامه نیز بیش از این ممکن بود استفاده شود به اجازات بهار که یکی از منابع مهم تراجم است توجه نشده است، در مورد شیخ طوس و امین الاسلام طبرسی و ... تراجم مفصلی در مقدمه کتب آنها یا جداگانه به چاپ رسیده است که بهره گیری از آنها بر ارج کتاب می افزود و همین امر باعث شده است که بسیاری از ترجمه ها از تاریخ ولادت و یا وفات خالی باشد.

۲۰- در بعضی موارد، اختصار، بیش از حد مناسب بوده است، موارد به چشم خورده عبارتند از:

الف: در ص ۱۶، در ضمن شاگردان شیخ از آقا حسن نجم آبادی (م حدود ۱۲۸۴) که جزء شاگردان درجه اول شیخ و یکی از سه نفری است که نزد شیخ ارزش خاصی داشته اند، نام برده نشده است، احترام او نزد شیخ بدان حد بوده که می فرموده است که من درس را برای سه نفر می گویم: میرزا محمد حسن شیرازی، میرزا حبیب الله رشتی و آقا حسن طهرانی که همین آقای نجم آبادی می باشد.^۲

در کتاب هدیه الرازی مرحوم شیخ آقا بزرگ از تکملة اهل الأمل نوشته آیت الله سید حسن صدر (۱۳۵۴م) و او هم آنرا میرزا حسن آشنایی نقل می کند که بعد از وفات شیخ انصاری، من و افاضل علماء که از آن جمله آقا حسن نجم آبادی و میرزا عبدالرحیم نهاوندی بودند در خانه میرزا حبیب الله رشتی جمع شده و همگی بر تقدیم میرزا شیرازی اتفاق نظر نمودیم، سپس میرزا را به آن مجلس دعوت کردیم، بعد از تشریف فرمائی، ماجر را برای او نقل کردیم میرزا در جواب فرمود: که من برای این مطلب آمادگی ندارم و مسائل مورد احتیاج مردم را مستحضر نیستم و جناب شیخ آقا حسن فقیه عصر، اولی از من بدین سمت می باشد آقا حسن در پاسخ فرمودند: به خدا قسم، این سمت بر من حرام است الخ^۳. از این داستان جلالت قدر این عالم الهی روشن می شود.

ب- در ص ۳۳ جزء اساتید این عهد حلی از این متوج بهرائی شاگرد فخر المحققین نام برده می شود، ولی به گفته صاحب ذریعه، این متوج لقب دو نفر است که هر دو شاگرد فخر المحققین بوده اند همچنانکه در صفحه بعد بیان می شود. بنابراین لازم است مشخص شود که

۲- نقباء الشرح، ص ۱۶۸.

۳- الکرام البررة ج ۱، ص ۳۱۵، هدیه الرازی، ص ۵۰.

کدامیک از این دو در اینجا مراد است و ظاهراً مراد جمال الدین است نه فقر الدین.

ج - در ص ۶۵ در ترجمه شهید از دو نفر به نام سید علاء الدین بن زهره حسینی و سید احمد بن زهره حلبی نام برده می شود. نفر دوم برادر زاده نفر اولی (علاء الدین علی بن زهره) بوده و علامه در اجازه به پتی زهره به هر دو اجازه داده است (بحار، ج ۱۰۷، ص ۶۱) ذکر نسبت این دو مناسب است در حالی که مؤلف در اینجا یکی را با لقب حسینی و دیگری را با لقب حلبی ذکر نموده است که موهم عدم ارتباط بین این دو عالم می باشد.

د - در همین صفحه دو نفر به نام شیخ ضیاء الدین علی و شیخ رضی الدین ابوطالب محمد، در عداد شاگردان شهید آمده اند، این دو نفر فرزندان شهید هستند و ذکر این نکته - خصوصاً در جایی که سخن از همسر فاضله شهید ام علی و دختر دانشمند او ام حسن فاطمه به میان آمده است - ضروری به نظر می رسد تا علاوه بر فوائد رجالی، روشن شود که در این بیت چه مجموعه دانش و فضیلتی گرد هم جمع آمده اند.

ه - جزء مشایخ صدوق از محمد بن حسن بن احمد بن ولید (م ۳۴۳) نامی به چشم نمی خورد در حالی که صدوق در ذیل خبر نقل از عمیر آورده است که: ان شیخنا محمد بن الحسن رضی الله عنه کان لا یصححه... و کل عالم یصححه ذلک الشیخ قدس الله روحه (سرخ ل) ولم یحکم بصحته من الاخبار فهو عندنا متروک غیر صحیح.

و - جزء کتب محقق کرکی در ص ۱۰۳ رساله الخراج را ذکر می کنند که ظاهراً همان قاطعة اللجاج است که در ص ۱۴۸ معرفی می شود. مناسبت این بود که اسم اصلی کتاب و آن هم با حروف پررنگ نوشته شود.

ز - در ص ۱۹۳ و ص ۱۴۸ از محقق کرکی با عنوان علی بن حسین نام می برند که مناسب تر این است که علی بن حسین بن عبدالعالی گفته شود، چرا که محقق کرکی به علی بن عبدالعالی مشهور است، بحث مفصل در این زمینه در همین نوشته خواهد آمد، همچنین از شیخ صدوق (ره) در ص ۱۴۵ به محمد بن علی تعبیر شده که مناسب تر، محمد بن علی بن بابویه است زیرا که از صدوق در بسیاری از مواقع به عنوان ابن بابویه و از او و پدرش به عنوان ابنا بابویه یاد می شود و نیز در ص ۱۴۲ و ص ۱۵۷ و ص ۱۶۰ محقق حلی را به عنوان جعفر بن حسن ذکر کرده اند که مناسب تر، جعفر بن حسن بن سعید است، چرا که از محقق در موارد بسیاری به عنوان ابوالقاسم بن سعید یا مشابه آن نام برده می شود به طور نمونه منتقی الجمان، ج ۱، ص ۱۶،

معالم الدین (قسمت اصول) ص ۵۶.

ح - در ضمن حواشی شرح لمعه، از حاشیه سلطان العلماء (م ۱۰۶۴) که جزء بهترین و مهمترین حواشی این کتاب می باشد، نام برده نشده است.

۳۵- در بعضی مواقع به کیفیت صحیح نقل، توجه نشده است مثلاً نگاه که انتقال مطلب از منابع به کتاب مقتضی تفسیری در عبارت بوده است، تغییر داده نشده است، به این مورد توجه فرمائید: در ص ۱۹۲ آمده است: وما یأتی عن نخبه المقال الخ در حالی که بعداً مطلبی در این زمینه از نخبه المقال نقل نشده است، منشأ این نقص این است که در اعیان الشیعه این عبارت آمده است^۵ و بعد، از نخبه المقال مطلبی در این مورد نقل شده است ولی در اینجا عبارت اول بدون تفسیری آورده شده، اما مطلب نخبه المقال حذف شده است، تعبیر صحیح در این مقام این است که گفته شود: «و ما عن نخبه المقال الخ».

و نگاه در نقل از منابع مختلف توجه به تناقض بین آنها نشده و هر دو درج گردیده است در ص ۱۵۴ در مورد لمعه آمده است که آن را در طی هفت روز در زندان نگاشته است حال آنکه در سطر بعد از شهید ثانی مطلبی نقل می کند که مغایر با آن است و با دقت در تعبیر شهید ثانی، مغایرت آشکار می شود، البته نگارش در زندان همچنانکه ناقدان محترم مرقوم فرموده اند صحیح نیست بلکه نقل شهید ثانی متع است ولی ما فعلاً کاری بدین اشکال نداریم بلکه نظر ما به نقل دو مطلب متضاد به نحوی که حاکی از قبول آن دو است - بدون توجه به تناقض مابین آن دو - می باشد و نیز در مورد شیخ محمود حنضلی نیز این اشکال واقع شده است که توضیح آن خواهد آمد.

این بود نقائص کلی که در کتاب به چشم می خورد اما در جابه جای کتاب اشتباهاتی نیز به چشم می خورد که آنچه به ذهن راقم منظور خطور کرده است در ذیل درج می شود.^۶

۱۵- در ص ۱۷ در ضمن حاشیه های مکاسب از حاشیه محقق رشتی با نام غایه الآمال نام می برند که ظاهراً صحیح نیست. توضیح اینکه محقق رشتی حاشیه مختصر غیر مدوئی - و طبعاً بدون نام - بر مکاسب نگاشته است، این حواشی توسط بعضی از شاگردان معظم له جمع آوری و تدوین شده و در خاتمه کتاب غایه الآمال - حاشیه محقق مامقانی بر مکاسب - چاپ گردیده است.

۵ - اعیان الشیعه، ج ۹، ص ۱۸۲.

۶ - نگارنده در تهیه این قسمت، از اقادات و اشارات والد معظم خود فراوان بهره گرفته است و اگر نکته قابل توجهی در آن به چشم می خورد از ایشان است ضمناً در بعضی موارد عباراتی از بعضی منابع، بطور کامل و مفصل نقل شده است که ذکر آن بدین گونه ستانی از فایده بهره است.

۲۵- در ص ۲۱ نسب فاضل آبی را اینگونه ذکر می‌کنند: الحسن بن ابی طالب بن ریب الدین، در حالی که در بعضی از منابع جد فاضل آبی را زریب الدین (بازاء معجمه) ذکر کرده‌اند.^۷

۳۵- در همین صفحه آمده است: هو اول من شرح کتاب المختصر النافع بعد شرح مائنه المحقق و شرحه المسمی کشف الرموز، اینکه کشف الرموز بعد از شرح محقق (=معتبر) نگاشته شده باشد، مسلم نیست. کشف الرموز در سال ۶۷۲ پایان پذیرفته است و محقق در سال ۶۷۶ وفات کرده است، با توجه به این که معتبر ناقص مانده و فقط تا کتاب حج را در برمی‌گیرد، احتمال دارد که این شرح بعد از شرح فاضل آوی یا مقارن آن به رشته تحریر درآمده باشد و مجرد اینکه معتبر نوشته ماتن و مؤلف کتاب، و کشف الرموز نوشته شاگرد او است، دلیل تقدم نمی‌باشد، امید که چاپ کتاب کشف الرموز، این مطلب را روشن سازد.^۸

۴۵- ولادت ابن شهر آشوب در ص ۳۰ به سال ۴۸۸ دانسته شده است و حال آنکه فیروزآبادی در کتاب البیلة فی تاریخ ائمة اللغة می‌نویسد: عرش به هنگام وفات صد سال ده ماه کم، بوده است با توجه به اینکه وفات او در شعبان سال ۵۸۸ اتفاق افتاده است، بنابر این ولادت او در شوال ۴۸۹ خواهد بود.^۹

۵۵- در ص ۳۱ تحت عنوان ابن طاووس، ترجمه رضی الدین علی آورده شده است در حالی که مراد از ابن طاووس در کتب ادویه و دیار است و فضائل، رضی الدین علی و مراد از ابن لقب در کتب فقه و رجال، برادر او جمال الدین احمد می‌باشد.^{۱۰} و چون کتاب اعلام المکاسب، در صدد معرفی اعلام یک کتاب فقهی است، مناسب است که از جمال الدین احمد با عنوان ابن طاووس نام برده شده و یا اینکه هر دو تحت این عنوان مطرح شوند.

۶۵- وفات ابن قولویه حدود ۳۶۸ دانسته شده است. (ص ۴۰). ولی حاجی نوری در خاتمة مستدرک (ج ۳، ص ۵۲۲) از کتاب خرائج راوندی داستان بیماری ابن قولویه^{۱۱} و بازگرداندن قرامطه، حجر الاسود را در سال ۳۳۷ - سبع و ثلاثین [و ثلاثمائة] - نقل می‌کند،

۷- رک طبقات اعلام الشيعة قرن سابع، ص ۳۸، و ریاض العلماء ج ۹، ص ۱۱۶، ذریعة ج ۱۸، ص ۳۵.

۸- این کتاب توسط جناب آقای استهاردی و جناب آقای موسوی کرمانی تصحیح و آماده چاپ گردیده و دفتر انتشارات اسلامی وابسته به جامعه مدرسین چاپ آن را به عهده گرفته است. رک ذریعة ج ۱۸، ص ۳۵ و مقایسه کنید با ذریعة ج ۱۸، ص ۵۸.

۹- رک البیلة فی تاریخ ائمة اللغة ص ۲۴۱ و نیز ببینید مقدمه کتاب معالم العلماء، ص ۶.

۱۰- به طور نمونه: رک فوائد رضویة، ص ۳۲۸ و ص ۵۰.

۱۱- خرائج، ص ۷۱ و ص ۷۲ الباب الثلاثة عشر (کذا).

در این داستان امام عصر(ع) به ابن قولویه بشارت سلامتی و ۳۰ سال عمر می‌دهد، لازمه این ماجرا این است که وفات ابن قولویه به سال ۳۶۷ رخ داده باشد، سپس محدث نووی کلامی دارد که حاصل آن این است که: «که وفات ابن قولویه را علامه در مختصر به سال ۳۶۹ و شیخ در رجال به سال ۳۶۸ ضبط کرده‌اند، عبارت علامه شاید از باب تصحیف سبع به سبع باشد و کلامی که در رجال شیخ آمده است در مقابل داستان خرائج قابل استناد نیست». والد معظم نگارنده، مندرکه در حاشیه مرقوم فرموده‌اند: «ظاهراً کلام خلاصه صحیح است (و وفات ابن قولویه به سال ۳۶۹ می‌باشد) زیرا سالی که حجر الاسود را قرامطه بازگردانده‌اند به تصریح مسعودی در التنبیه و الاشراف^{۱۲} (و غیر او) ذی حجة سال ۳۳۹ است و مسعودی از تألیف این کتاب در سال ۳۴۵ فارغ شده است (بنابر این به زمان واقعه بسیار نزدیک است) پس عبارت خرائج از باب تصحیف سبع به سبع می‌باشد».

نتیجه اینکه، وفات ابن قولویه به سال ۳۶۹ می‌باشد.

۷۵- در ترجمه ابن نما، (ص ۳۷) وفات او را به صورت مردّد بین ۶۴۵ و ۶۳۶ ذکر می‌نمایند در حالی که وفات ابن نما - استاد محقق حلی - بدون تردید در سال ۶۴۵ می‌باشد، منشأ این اشتباه ظاهراً عبارت تکملة اهل العمل است^{۱۳} که می‌گوید: به خط شیخ فقیه علی بن فضل الله بن هیکل حلی شاگرد ابن فهد حلی، مطلبی دیدم که (ترجمه) عبارت او چنین است:

حوادث سال ۶۳۶، در این سال شیخ فقیه عالم نجیب الدین محمد بن جعفر بن هبة الله بن نمای حلی بیوت درسی که در نزدیکی مشهد منسوب به صاحب زمان در حله سیفیه بوده است را تعمیر کرده و عده‌ای از فقهاء را در آنجا سکنی داد، سپس بدون فاصله نوشته بود که: حوادث سال ۶۴۵: در ذی الحجة شیخ امام فقیه عالم مفتی نجیب الدین محمد بن جعفر بن هبة الله بن نما درگذشت، او در این هنگام حدود ۸۰ سال سن داشت الخ .

از مقایسه این دو عبارت منشأ اشتباه روشن می‌شود و نیز استفاده می‌شود که ولادت ابن نما در حدود سال ۵۶۵ بوده است.

۸- در ص ۶۰ آمده است: «الحقّصی نسبة الی حمص بکسر المیم، البلد المعروف بالثّامات الواقع بین حلب و دمشق» در حالی که این شهر حقّص (به سکون میم)

۱۲- السّید و الاثران ص ۳۱۶.

۱۳- به نقل فوائد رضویة، ص ۴۵۰.

است نه جُمُص (به تشدید میم مفتوحه)، و اگر در بعضی موارد حرکات کلمه به هنگام نیست تغییر می‌کند مانند تقوی منسوب به رضا،^{۱۴} این مورد از آنها نیست^{۱۵} و از طرف دیگر شیخ محمود اصفهانی شهر منسوب نیست (همچنانکه ناقدان محترم نیز فرموده‌اند) بلکه منسوب به جُمُص (= نخود) می‌باشد ولی ما به این اشکال در اینجا کاری نداریم.

آری بعضی از اعلام چون حاجی نوری لقب شیخ محمود را منسوب به این شهر می‌خوانند ولی نام او را جُمُصی (به سکون میم) می‌دانند نه جُمُصی (به تشدید میم).

خلاصه کلام اینکه: مشدد خواندن میم در نام شیخ مدید الدین محمود با انتساب به شهر معروف، ناسازگار است.

۹۵- تاریخ وفات شیخ بهائی در بعضی از منابع به سال ۱۰۳۱ ضبط شده است و در ص ۴۵ این کتاب نیز به تبع آنها چنین تاریخی آمده است، منشأ این قول ظاهراً کلام نظام الدین ساوجی متعم جامع عباسی است. این کتاب را شیخ بهائی به تألیف همت گذاشت اما بیش از باب پنجم (کتاب حج) را در سبک تحریر درنیاورده بود که پیک اجل آهنگ رحیل سرمی‌دهد و کتاب ناتمام می‌ماند نظام الدین ساوجی شاگرد او، این کتاب را تکمیل کرده و در مقدمه باب ششم وفات شیخ بهائی را به سال ۱۰۳۱ ضبط می‌کند^{۱۶}. مدرک قدیمی دیگر در این مورد قول سید علی خان مدنی (م ۱۱۴۰) در حقائق ندیه و سپس سلافة العصر می‌باشد^{۱۷}، تاریخ ختم حقائق ندیه به تصریح مؤلف در ص ۲۹۱ سال ۱۰۷۹ و تاریخ ختم سلافة - همچنانکه در آخر آن آمده است - سال ۱۰۸۲ می‌باشد بنابر این از منابع قریب به عصر شیخ بهائی است.

با این همه، تاریخ صحیح فوت این دانشمند عالی مقام ۱۰۳۰ می‌باشد، مؤلف تاریخ عالم آرای عباسی که وقایع را از نزدیک دنبال کرده و در همین ایام آنها را به رشته تحریر درمی‌آورده است، جریان وفات شیخ بهائی و تشییع جنازه او را با جزئیات آن، نقل می‌کند که قسمتهائی از عبارت آن ذکر می‌شود: ... (شیخ بهائی) در چهارم شهر شوال این سال (۱۰۳۰) مریض گشته و هفت روز پهلو بر بستر ناتوانی داشت، در روز هشتم که سه شب دوازدهم شهر

۱۱ - جهت اطلاع از تغییر بعضی از اسما در هنگام نیست، به شرح شافیه ج ۸۱/۲، مجمع البحرین ماده «س و ر» و جهت مثال رضا به لباب، ج ۳۰/۲، انساب سمائی ج ۱۳۹/۶، ۱۴۱.

۱۵ - لباب، ج ۳۸۹/۱، انساب سمائی، ج ۲۴۸/۴، تبصیر المنتبه بتحریر النشبه الجزء الثاني / ۵۱۵.

۱۶ - جامع عباسی، ص ۱۳۷.

۱۷ - سلافة العصر ص ۲۹۱، حقائق ندیه، ص ۴.

شوال بود طائر روح شریفش از تنگنای قفس بدن بیرون خرامیده به عالم قدس پرواز نمود... (جهت تشیع او) ازدحام خلایق به مرتبه ای بود که در میدان نقش جهان یا همه وسعت و فسحت بر وزیر یکدیگر افتاده از هجوم عام، بدن جنازه مشکل بود.^{۱۸}

و نیز شاگرد او، مجلسی (ره) (۱۰۰۳ - ۱۰۷۰) در کتاب روضة المتقین، همین سال را ذکر می‌کند او خود در مراسم پرشکوه نماز بر جنازه آن عالم ربانی حضور داشته است و در وصف آن می‌گوید: ... و تشرفت بالصلاة عليه مع جميع الطلبة والفضلاء و كثير من الناس يقربون من خمسين الفا.^{۱۹}

عزالدین حسین بن حیدر کرکی - که ۴۰ سال در سفر و حضر در خدمت شیخ بهائی بوده است و در سفر آخر شیخ به مکه مکرمه که به هنگام مراجعت از آن وفات می‌کند، نیز در حضور او بوده است - نیز وفات شیخ بهائی را به سال ۱۰۳۰ ضبط کرده است.^{۲۰}

شیخ حر عاملی (م ۱۱۰۴) در کتاب اهل الأمل (شروع تألیف ۱۰۹۶، ختم تألیف ۱۰۹۷)^{۲۱} بعد از نقل کلام سلافة (که وفات شیخ به سال ۱۰۳۱ بوده است) می‌نویسد:

«وقد سمعنا من المشايخ انه مات سنة ثلاثين بعد الالف»^{۲۲}

مشايخ صاحب اهل الأمل از شاگردان شیخ بهائی یا در رتبه شاگردان او بوده‌اند.

دیگر از هم عصران شیخ بهائی که وفات او را بدین سال ضبط کرده است ملا مظفر منعم باشی صاحب شرح بیست باب و تمهیدات المنجین در کتاب اخیر می‌باشد، او - پس از ذکر این نکته که رجوع مریخ در عقرب موجب بروز حادثه ای در اسلام می‌شود که باعث وهن وستی آن می‌گردد - می‌نویسد: وفي سنة ۱۰۳۰ رجع المریخ فی العقرب و كان حال المشتري فی الضعف، و بعد التفكير والتدبر وقع فی خاطري انه يموت من العلماء شخص يصل بسببه وهن فی الاسلام ولما كان الافضل الاكرم الشيخ بهاء الدين العاملي غلب فی ظني انه يموت فقلت ذلك للسلطان مدظله - و اراد به المرحوم الشاه عباس الماضی - و ذلك فی قصبة اشرف من كور طبرستان و توفي (ره) بعد ذلك با شهر وفي هذه السنة الشيخ محمد بن

۱۸ - عالم آرای عباسی، ص ۶۸۱.

۱۹ - روضة المتقین، ج ۱، ص ۱۳۵ - ۱۳۶.

۲۰ - روضات الجنات، ج ۲، ص ۵۹، تکلمة اهل الأمل، ص ۳۴۱.

۲۱ - ذریعة، ج ۲، ص ۳۵.

۲۲ - این عبارت را بدینگونه روضات الجنات، ج ۲، ص ۶۲ از اهل الأمل نقل می‌کند، اما در اهل الأمل که مستطفاً به چاپ رسیده است (ج ۱، ص ۱۵۸) و نیز در قدسنامه‌ای از آن که در ضمن ریاض العلماء مطبوع، درج گردیده است (ج ۵، ص ۹۲) سال ۱۰۳۵ ذکر شده است که باید نیست تصحیف باشد.

[الشیخ حسن صاحب المعالم بن] الشیخ زین الدین — و کان کاملأ فی الزهد والعلم واذعن جماعة باجتهاده — انتقل فی الحجاز الی عالم البقاء انتهى. ۲۳.

از این نقل — که اهتمام ناقل و دقت او در ضبط سال، از گفتارش روشن است — (با توجه به اینکه برای محاسبات نجومی تعیین سال اهمیت خاص دارد) و نیز از اینکه وفات شیخ محمد سبط شهید ثانی را در سال وفات شیخ بهائی ذکر کرده است برمی آید که شیخ بهائی در سال ۱۰۳۰ از این دنیا به دار باقی شتافته است، زیرا وفات شیخ محمد مسلماً در سال ۱۰۳۰ واقع شده است، همچنانکه محدث نوری از خط شیخ حسین بن مشعر، مصاحب او و کسی که در دفنش حاضر بوده است نقل می کند، ۲۴.

با توجه به امور ذکر شده می توان گفت که وفات این دانشمند سترگ به سال ۱۰۳۰ واقع شده است.

اما ولادت او: در حدائق ندیه به نقل از پدر شیخ بهائی و در سلافة العصر، ولادت او را در بعلبک غروب روز چهارشنبه ۲۷ ذی حجه ۹۵۳ ضبط کرده است ۲۵ و در ص ۴۵ کتاب نیز همین تاریخ آمده است، اما در ریاض العلماء می نویسد:

وأبت بخط بعض الافاضل نقلاً عن عطف البهائی انه مولده سنة ۹۵۶ وقال ذلك الفاضل ان وفاته سنة ۱۰۳۰. ۲۶

ولی مولی محمد نقی مجلسی (ره) در روضة المتقین می گوید: او در هنگام وفات، ۸۱ با ۸۲ سال داشته است زیرا من از او از عمرش سؤال کردم پاسخ گفت که ۸۰ سال یا یک سال کمتر، و دو سال بعد از این تاریخ درگذشت، ۲۷.

لازمه این کلام — با توجه به اینکه وفاتش در سال ۱۰۳۰ واقع شده است — این است که ولادت او به سال ۹۴۸ یا ۹۴۹ باشد و حال کدامیک از این نقلها صحیح است؟ احتیاج به تتبع بیشتری دارد، والله العالم برائز الامور.

۱۰۵- وفات جوهری در ص ۵۰ به سال ۳۹۳ نگاشته شده است، این تاریخ را معشی معجم الادباء از کتاب سلم الوصول و آن هم از بعضی کتب دیگر، نقل می کند، و در حاشیه بلغه

۲۳- مستدرک الوسائل، ج ۳، ص ۳۹۱.

۲۴- مستدرک الوسائل، ج ۳، ص ۳۹۰.

۲۵- حدائق ندیه، ص ۳، سلافة العصر، ص ۲۹۰ و این عبارت در کتاب ولی آمده است: کذا نقل (مقتله) فی

الهامش «من خط والده».

۲۶- ریاض العلماء، ج ۵، ص ۹۷.

۲۷- روضة المتقین، ج ۱۲، ص ۱۳۵.

می‌نویسد: که این تاریخ از این فضل در مسالك الابصار حکایت شده است، اما باقوت می‌گوید که من نسخه‌ای از صحاح را به خط جوهری در دمشق دیدم که در سال ۳۹۶ نوشته بود. بنابر این نقل، تاریخ فوق اشتباه است و وفات او باید یا در سال ۳۹۸ باشد — همچنانکه در بلفه آمده و در انباه الرواة از آن به عنوان «قیل» یاد کرده است — و یا در حدود سال ۴۰۰، همچنانکه در انباه الرواة از آن به تعبیر «رأیت فیما رأیت» یاد نموده است.^{۲۸}

۱۱۵- در ص ۶۱ در ترجمه سالار آمده است: قیل أنه توفي ۶ شهر رمضان سنة ۴۶۳ (ثلاث و ستین و اربعمائة)، احتمالاً این جمله اشتباهی است که ناشی از خلط بین ابویعلی جعفر بن محمد بن حسن بن حمزة و سالار دیلمی (= ابویعلی حمزة بن عبدالعزیز) می‌باشد، در رجال نجاشی (و منابع دیگر) در ترجمه ابویعلی جعفری آمده است که: مات رحمه ... [فی] يوم السبت سادس عشر شهر رمضان سنة ثلاث و ستین و اربعمائة و دفن بداره انتهى.^{۲۹}

۱۲۵- در ص ۶۷ وفات شهید ثانی را در سال ۹۶۶ ذکر کرده‌اند، مشهور همین است که مرقوم شده، ولی ظاهراً شهید ثانی در سال ۹۶۵ به شهادت رسیده است، زیرا محمود بن محمد بن علی بن حمزة لاهیجانی که نسخه‌ای از مسالك را استخراج کرده است (و نسخه برداری در اواخر عمر شهید و نسخ در این هنگام به همراه او بوده است، همچنانکه از عبارت آتی معلوم می‌شود) در این نسخه می‌نویسد: شارح، جزء سوم و پس از آن را هنگامی که از ترس دشمنان سنی خود پنهان شده بود می‌نوشته است، چنانکه خود می‌گوید: «مع تراکم صروف الحدیث» و او از ترس آنان از کوهی به کوهی و از دیهی به دیهی پناه می‌برده است و من هم این بخش را در همین هنگام نسخه برمی‌داشتم. من چون او را باز داشته بودند می‌کوشیدم که پرهانش، نشد مرا هم به زندان انداختند و او را هم به روم فرستادند و او چهل و دو روز در زندان بسر برده و من در روز آدینه نوروز ۲۰/ج ۱/۹۶۵ آزاد شده بودم و در مکه و نزدیک آن آشکارا می‌زیستم تا در ماه ذی القعدة همین سال خبر شهادت او به من رسید الخ^{۳۰} و از محمد بن احمد بن سید ناصرالدین حبیبی که ظاهراً از هم عصران شهید ثانی است نقل شده است که شارح — شهید ثانی — را در ۱۷ رمضان ۹۶۵ کشته‌اند.^{۳۱}

۲۸- رک مصحح الادباء ج ۶، حاشیه صفحه ۱۵۱ و متن صفحه ۱۵۸ و ۱۵۹ و بلفه ص ۳۶.

۲۹- البته این عبارت همچنانکه حضرت آقای والد نفیسی ثابت کرده اند از طبعات رجال نجاشی است رک

مجله نور، علم سال اول شماره ۱۱ و ۱۲ مقاله ابوالعباس نجاشی و عصر وی.

۳۰- فهرست کتابخانه مجلس سنای سابق ج ۱ ص ۳۰۰.

۳۱- فهرست نسخ خطی کتابخانه آستانه مقدسه قم ص ۱۲۲ ولی در در المثنوی ج ۲، ص ۱۹۰ از خط سید علی صانع

تاجیه نوشته فاضل فطیفی در نزد ما موجود است، نویسنده در سال ۹۵۱ از تألیف آن فارغ شده است بنابر این او در سال ۹۵۱ زنده بوده است^{۳۹} و وفات او در این سال یا بعد از آن واقع شده است.

۱۸۵- در عنوان فاضل میسی در صفحه ۸۸، ابراهیم بن نورالدین علی بن عبدالعالی، راوی از شهید ثانی معرفی شده است، در حالی که فاضل میسی، علی بن عبدالعالی پدر صاحب ترجمه و استاد شهید ثانی و صاحب رساله هیبه که در ص ۱۶۵ همین کتاب معرفی شده است، می باشد.

۱۹۵- در مورد قاضی نعمان مصری در ص ۹۱ نوشته شده است: «وكان مالکياً أولاً ثم اهتدى وصار امامياً»،

قاضی نعمان و دو فرزندش ابوالحسن علی و ابوعبدالله محمد و نوه او حسین بن علی بن نعمان قاضی القضاة حکومت فاطمیان بوده اند و در نزد خلفای فاطمی معزز^{۴۰}، و طبعاً در ظاهر اسماعیلی مذهب بوده اند، همچنانکه از کتاب دعائم الاسلام نیز برمی آید، ولی جمعی از بزرگان او را به مذهب حق دانسته و وی را در سمرقند پنداشته اند، حاجی توری بحث مفصلی در این زمینه انجام داده و بر امامی بودن وی اصرار ورزیده است^{۴۱} ولی بنابر تحقیق، مدرک معتبری برای امامی بودن او در دست نیست و بعد از آنکه ما به چنین مدرکی دست نیافتیم به حسب آنچه ظاهر حال او بوده است او را در ردیف اسماعیلیان می شماریم.

تفصیل کلام در این زمینه در خورد این نوشتار نیست، همچنانکه بحث از اعتبار کتاب دعائم و وثاقت مؤلف آن، مجال دیگری می طلبد.

ادامه دارد

معرفی منابعی که مستقیماً مورد استفاده قرار گرفته است.

- ۱- آشنائی با چند نسخه خطی - دفتر اول به کوشش رضا استادی، سید حسین مدرسی طباطبائی، چاپخانه مهر، قم مهر ۱۳۵۵
- ۲- الاحتجاج علی اهل اللجاج، ابی منصور احمد بن علی بن ابی طالب طبرسی (قرن ششم)، الف - چاپ سنگی ب - چاپ تحقیقی، تعلیقات: محمد یاقر موسوی خراسانی، چاپ اول، ۲ جلد، چاپخانه نعمان، نجف اشرف ۱۳۸۶ هـ. ج - چاپ دوم از چاپ سابق، ۲ جلد در یک مجلد، مؤسسة اعلمی، بیروت، ۱۴۰۳ هـ.

۳۹- لؤلؤه البحرین، ص ۱۶۰.

۴۰- وقایع الاعیان، ج ۲، ص ۲۹۸ به بعد.

۴۱- مستدرک الوسائل، ج ۳، ص ۳۱۳ تا ص ۳۳۲.

۳ - اعلام، شیرالدين زركلى (۱۳۱۰ - ۱۳۹۶)، ۸ جلد، چاپ ششم، دارالعلم للملایین، بیروت، ۱۹۸۴ م.

۴ - اعيان الشیعة، سید محسن امین (۱۲۸۴ - ۱۳۷۱)، تحقیق حسن امین، ۱۱ جلد (۱۰ جلد + ۱ جلد فهرست) دارالتعارف، بیروت، ۱۴۰۳ هـ.

۵ - انساب، عبدالکریم بن محمد سمعانی (م ۵۶۲ هـ)، چاپ اول، حیدرآباد دکن، هند، ۱۳۸۲ هـ.

۶ - بحارالانوار الجامعة لدرر اخبار الائمة اطهار (ع)، محمد باقر بن محمد تقی، علامه مجلسی، (۱۰۳۷ - ۱۱۱۰)، الف - مکتبه اسلامیه، تهران. مکتب دارالوفاء، بیروت، ۱۴۰۳ هـ.

توضیح: فهرست بحارالانوار نوشته (هدایة الله مترجمی) در چاپ تهران و قسمتی از دوره‌های چاپ بیروت، جلد ۵۴، ۵۵، ۵۶ را تشکیل می‌دهد است ولی در قسمتی دیگر از چاپ بیروت، فهرست به جای طبعی خود یعنی مجلد ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰ منتقل شده است. بنابراین شماره مجلدات این سری از جلد ۵۷ به بعد، سه شماره کمتر شده است. ما در آدرس دادن ترتیب اول را رعایت کردیم، بنابراین دارندگان چاپ دیگر با بد از جلد ۵۷ به بعد، ۳ شماره از شماره آدرس داده شده کم کنند مثلاً اگر گفته شده بحار ج ۱۰۸، باید به جلد ۱۰۵ مراجعه کنند.

۷ - البیلة فی تاریخ الامة اللغة، مجدالدین محمد بن یعقوب فیروزآبادی (م ۸۱۷)، با تحقیق و حاشیه محمد مصری، منشورات وزارة الثقافة، دمشق، ۱۳۹۲.

۸ - تبصیر العتبه بتحریر المشیة، ابن حجر عسقلانی، احمد بن علی (۷۷۳ - ۸۵۲) ۴ جلد، تحقیق علی محمد بجاوی، مراجعه محمد علی نجار، الدار المصرية للادب والترجمة، ۱۳۸۳ هـ. ق.

۹ - تکملة اهل الآمل، سید حسن صدر (۱۲۷۲ - ۱۳۵۴)، تحقیق: سید احمد حسینی، کتابخانه آیت الله نجفی قم، ۱۴۰۶.

۱۰ - التیة والاشراف، علی بن حسین مسعودی (م ۳۴۵ یا ۳۴۶)، تحقیق عبدالله اسماعیل صاوی، دارالصابی، قاهره، ۱۳۵۷ هـ. ق، (انست مؤسسه نشر منابع الثقافة الاسلامیة - قم).

۱۱ - جامع عباسی، شیخ بهائی محمد بن حسین بن عبدالصمد (م ۱۰۳۰) تکمیل: نظام الدین ساوجی، انتشارات فراهانی (انست از چاپ بمبئی، ۱۳۱۹ هـ).

۱۲ - حاشیه مشارح الاحکام: متن از محمد حسین اصفهانی، صاحب فصول (م ۱۲۵۵)، حاشیه از ناسخ (شیخ کمالی گیلانی)، نسخه خطی، حواشی در ضمن آشنائی یا چند نسخه خطی چاپ شده است.

۱۳ - الحدائق الندیة فی شرح الصمدیة، سید علی خاں مدنی معروف به ابن معصوم (م ۱۱۲۰)، انتشارات هجرت، قم (انست از چاپ سنگی دار الطباعة حاج ابراهیم تبریزی).

۱۴ - الخرائج والجرائج، سعید بن هبة الله، قطب الدین راوندی (م ۵۷۳)، چاپ سنگی، ۱۳۰۱ هـ.

۱۵ - الدر المنثور من المأثور وغير المأثور، علی بن محمد بن حسن بن زین الدین، الشیخ الثاني، (۱۰۱۴ - ۱۱۰۳)، چاپ اول، چاپخانه مهر، ۱۳۹۸.

۱۶ - دعائم الاسلام، قاضی نعمان بن محمد مصری (م ۳۶۳) تحقیق آصف بن علی اصفهانی، دارالمعارف، قاهره ۱۳۸۳، (مؤسسه آل البيت آن را انست و چاپ نموده است).

۱۷ - الذریعة الی تصانیف الشیعة، شیخ آقا بزرگ طهرانی (۱۲۹۳ - ۱۳۸۹)، ۲۵ جلد (جلد ۹ در ۴

قسمت)، چاپ سوم، دارالاضواء، بیروت، ۱۴۰۳ هـ.

۱۸ - روضات الجنات فی احوال العلماء والسادات، محمد باقر خوانساری ۸ جلد، کتابفروشی اسماعیلیان، تهران، ۱۳۹۰.

۱۹ - روضة النظم فی شرح اخبار الائمة المعصومین (شرح کتاب من لا یحضره الفقیه صدوق) محمد تقی بن مقصود علی، مجلس اول (۱۰۰۳ - ۱۰۷۰)، تحقیق، سید حسین موسوی کرمانی، علی پناه اشتهاردی، بنیاد فرهنگ اسلامی حاج محمد حسین کوشانیور، ۱۴ جلد، ۱۳۹۳ تا ۱۳۹۹.

۲۰ - ریاض العلماء وریاض الفضلاء، عبدالله التندی امیفهانی، ۶ جلد، تحقیق سید احمد حسینی، چاپخانه خیام، قم، ۱۴۰۱.

۲۱ - سلافة المعرف فی محاسن الشعراء لكل مصر، سید علی صدرالدین مدنی معروف به ابن معصوم (م ۱۱۲۰)، مکتبه مرتضویه، (انست از چاپ مصر، ۱۳۲۴ هـ. ق).

۲۲ - شرح شافیه ابن حجاب (م ۶۴۶)، محمد بن حسن استرآبادی، شیخ رضی (زنده در ۶۸۸) تحقیق محمد نورالحسن، محمد زفراف، محمد محیی الدین عبدالحمید، ۴ جلد (۳ جلد + ۱ جلد شرح شواهد نوشته عبدالقادر بغدادی)، دارالکتب العلمیه، بیروت، ۱۳۹۵ هـ.

۲۳ - طبقات اعلام الشيعة، شیخ آقا بزرگ طهرانی (۱۲۹۳ - ۱۳۸۹). القد - الانوار الساطعة فی المائة السابعة، تحقیق علی نقی منزوی، دارالکتب الغزینی، بیروت، ۱۳۷۲ م. ب - الکرام البررة فی القرن الثالث بعد العشرة چاپ دوم، دارالمرقزی للنشر، مشهد، ۱۴۰۴. ج - نقیه البشر تعلیق سید عبدالعزیز طباطبائی، چاپ دوم، دارالمرقزی للنشر، مشهد، ۱۴۰۴.

۲۴ - عالم آرای عباسی، اسکندربیک منشی (تألیف آن در ۱۰۳۸ ختم شده است)، چاپ سنگی.

۲۵ - القوائد الرضویه فی احوال علماء المذهب الشیعی، جاح شیخ عباس قمی (بعد ۱۲۹۰ - ۱۳۵۹).

۲۶ - فهرست آباء و علماء بحرین، سلیمان بن عبدالله ماحوزی (۱۰۷۵ - ۱۱۲۱)، تحقیق سید احمد حسینی، چاپ اول، انتشارات کتابخانه آیت الله مرعشی، قم، ۱۴۰۴ هـ.

۲۷ - فهرست کتابهای خطی کتابخانه مجلس سنای (سابق)، محمد تقی دانش پژوه و بهاء الدین علی انواری.

۲۸ - فهرست نسخ خطی کتابخانه آستانه مقدسه قم، محمد تقی دانش پژوه، نشریه آستانه مقدسه قم شماره ۲، چاپخانه زیبا، ۱۳۵۵ هـ. ش.

۲۹ - کتاب من لا یحضره الفقیه، محمد بن علی بن بابویه قمی، شیخ صدوق (م ۳۸۱)، الف - تحقیق علی اکبر غفاری مکتبه صدوق، تهران، ۱۳۹۲ ب - تحقیق سید حسن موسوی خرمسار، چاپ چهارم، دارالکتب الاسلامیه، نجف، ۱۳۷۷ هـ.

۳۰ - کمال الدین وتمام النعمه، محمد بن علی بن بابویه قمی، شیخ صدوق (م ۳۸۱)، تحقیق علی اکبر غفاری، مکتبه صدوق، تهران، ۱۳۹۰ هـ. ق.

۳۱ - لؤلؤة البحرين فی الاجازة لقمری العین، یوسف بن احمد بحرانی، صاحب حدائق (م ۱۱۸۶) تحقیق و تعلیق سید محمد صادق بحرالموم، چاپ دوم، (بطریق افست)، مؤسسه آل البيت.

۳۲ - اللباب فی تهذیب الانساب (ای انساب السعافیه)، عزالدین ابن اثیر جزیری، علی بن محمد (۵۵۵

— ۶۳۰)، دارصاد، بیروت.

۳۳ — مجمع البحرین و مطلع التبرین فی غریب القرآن و الحدیث، فخرالدین بن محمد علی طریحی (م ۱۰۸۵).

۳۴ — مستدرک الوسائل، حسین بن محمد تقی، محدث نوری، (م ۱۳۲۰)، چاپ سنگی، تهران، ۱۳۳۱ هـ. ق.

۳۵ — معالم الدین و ملاذ المجتهدین، قسمت اصول فقه، حسن بن زین الدین عاملی (۹۵۹ — ۱۰۱۱)، فرزند شهید ثانی، چاپ تحقیقی مؤسسه انتشارات اسلامی وابسته به جامعه مدرسین حوزه علمیه قم، ۱۴۰۶ هـ. ق/ ۱۳۶۵ هـ. ش.

۳۶ — معجم الادباء، نام اصلی آن: ارشاد الاریب الی معرفة الادیب، یاقوت بن هیدالله حموی (۵۷۴ یا ۵۷۵ — ۶۷۶)، مکتبه عریسی البابی حلبی، مصر، ۱۳۵۵ هـ/ ۱۹۳۶ م.

۳۷ — مقدمه کتاب معالم العلماء، محمد بن علی ساروی، ابن شهر آشوب (۴۸۹ — ۵۸۸)، به اهتمام و مقدمه از عباس اقبال، چاپخانه فردین، تهران، ۱۳۵۳ هـ. ق.

۳۸ — منقح العمان فی الاحادیث الصحاح و العثمان، حسن بن زین الدین، صاحب المعالم (۹۵۹ — ۱۰۱۱)، تصحیح و تعلیق علی اکبر غفراری، مؤسسه انتشارات اسلامی وابسته به جامعه مدرسین، قم، ۱۳۶۲ هـ. ش.

۳۹ — وفیات الاعیان، ابن خلکان احمد بن محمد (م ۶۸۱ هـ)، چاپ سنگی، ۱۲۸۴.

۴۰ — هدیه الرازی الی الامام المجدد الشیرازی، شیخ آقا بزرگ طهرانی (۱۲۹۳ — ۱۳۸۹)، انتشارات مبعثات، تهران ۱۴۰۳.

• جمیع القاب علماء اعلام، به جهت اختصار حذف گردید؛ / نیز القاب کثیره اسم بوده است.

بقیه از صفحه ۶۶

۱۱- قال (ع) قَالَ اللهُ سُبْحَانَهُ: إِنَّ مِنْ عِبَادِي الْمُؤْمِنِينَ تَقَنُّ بِشَأْنِي الشَّيْءِ مِنْ طَاعَتِي فَأُضَرِّفُهُ عَنْهُ مَخَافَةَ الْإِعْجَابِ.

بهار ج ۶۶ به نقل از سده الدامی ص ۱۷۳، مالکات الانوار ص ۳۱۲، (با اختلاف در لفظ)، سفینه البحار، ج ۲ ص ۱۶۱ (نظیر این روایت از امام باقر یا صادق علیهما السلام در وسائل الشیعه ج ۱ ص ۷۹)

۱۱- امام پنجم (ع) فرمود: خدای سبحان فرموده است: همانا از بندگان مؤمن من کسانی هستند که درخواست توفیق طاعتی دارند و من آنان را بر انجام آن طاعت موفق نمی‌کنم تا گرفتار عجب نگردند.